

РЕШЕНИЕ

11 сентября 2018 года г. Альметьевск
Судья Альметьевского городского суда Республики Татарстан
Ф.Ф.Сахабиев,
при секретаре Е.А.Ветлугиной,
рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Захарова ФИО9 на
постановление по делу об административном правонарушении,-

У С Т А Н О В И Л:

ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты> на <данные изъяты> км автодороги <адрес>-<адрес> <адрес> произошло дорожно—транспортное происшествие с участием автомобилей <данные изъяты> с государственным регистрационным знаком <данные изъяты> под управлением Р.А.Захарова, <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты> под управлением Д.С.Денисова и <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты> под управлением Р.Р. Губайдуллина.

Постановлением инспектора ДПС ГИБДД ОМВД РФ по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ Р.А.Захаров признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.15 КоАП РФ и подвергнут наказанию в виде штрафа в размере 1500 рублей.

Согласно вышеуказанному постановлению Р.А.Захаров ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты>. на <данные изъяты> км трассы <адрес> в нарушение п.9.10, 10.1 Правил дорожного движения РФ (далее – ПДД), управляя транспортным средством <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты>, не выбрал скорость, дистанцию, необходимый боковой интервал, обеспечивающие безопасность дорожного движения, которые позволили бы избежать столкновение транспортных средств на проезжей части, тем самым нарушил правила расположения транспортных средств на проезжей части.

Не согласившись с данным постановлением, Р.А.Захаров обратился в суд с жалобой, указывая, что после совершения обгона он сравнялся с автомобилем <данные изъяты> с государственным регистрационным знаком <данные изъяты> под управлением Денисова Д.С. и увидел, что данное транспортное средство начало приближаться к нему с правой стороны, во избежание ДТП он применил экстренное торможение, однако избежать ДТП не удалось. Перед началом маневра автомобиль <данные изъяты> не подавал никаких сигналов. После совершения ДТП водитель Д.С. Денисов пояснил, что начал совершать маневр поворота налево на полевую дорогу, забыл включить левый сигнал поворота. Просит постановление отменить, производство по делу прекратить.

В судебном заседании заявитель Р.А.Захаров представил письменные дополнения к жалобе, у казав, что после возвращения дела на новое рассмотрение, заместителем начальника ОГИБДД ОМВД России

по <адрес> Л.Р.Шайдуллиным так и не был составлен административный протокол по факту нарушения правил дорожного движения.

Защитник А.А.Савельев указал, что вины Р.А. Захарова в совершении вменяемого ему правонарушения не имеется.

Заинтересованное лицо Д.С. Денисов с жалобой не согласился, при этом указал, что на месте ДТП никто своей вины не признавал.

Заинтересованное лицо Р.Р. Губайдуллин Р.Р. с жалобой не согласился.

Представитель ОГИБДД ОМВД России по <адрес> о времени и месте судебного заседания извещен, не явился.

Заслушав заявителя, его представителя, заинтересованных лиц, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

На основании статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2).

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Согласно ч.1 ст.12.15 КоАП РФ нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней - влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи пятисот рублей.

В соответствии с пунктом 9.10 ПДД РФ водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

Согласно пункту 10.1 ПДД РФ водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна

обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Согласно ч.1 ст.28.6 КоАП РФ в случае, если непосредственно на месте совершения физическим лицом административного правонарушения уполномоченным на то должностным лицом назначается административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, протокол об административном правонарушении не составляется, а выносится постановление по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном статьей 29.10 указанного Кодекса. Копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку лицу, в отношении которого оно вынесено, а также потерпевшему по его просьбе. В случае отказа от получения копии постановления она высылается лицу, в отношении которого вынесено постановление, по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно ст.26.1 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении указанного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Постановление по делу об административном правонарушении и решение, принятое по жалобе на постановление, должны быть законными и обоснованными, соответствовать требованиям ст.29.10 КоАП РФ.

Нормы КоАП РФ предусматривают осуществление производства по делу об административном правонарушении в общем или упрощенном порядке.

Общий порядок производства по делу об административном правонарушении предусматривает составление уполномоченным органом (должностным лицом) протокола об административном правонарушении с последующим вынесением постановления по делу.

Упрощенный порядок предусматривает возможность вынесения постановления должностным лицом на месте совершения физическим лицом административного правонарушения без составления протокола об административном правонарушении.

Как следует из материалов дела, предполагаемое событие правонарушения имело место быть ДД.ММ.ГГГГ, в <данные изъяты> минут, на <данные изъяты> км трассы <адрес>

При этом постановление по делу об административном правонарушении в отношении Захарова Р.А. вынесено должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном ч.1 ст.28.6 КоАП РФ, ДД.ММ.ГТТГ в <данные изъяты> минуты по адресу:<адрес>, <адрес>.

Таким образом, в рассматриваемом случае действия должностного лица ГИБДД не согласуются с положениями ч.1 ст.28.6 КоАП РФ, так как ч.1 ст.28.6 КоАП РФ предусматривает возможность вынесения постановления без составления протокола об административном правонарушении лишь непосредственно на месте совершения физическим лицом административного правонарушения, чего в данном случае должностным лицом сделано не было.

Указанное обстоятельство свидетельствует о нарушении должностным лицом ГИБДД норм, регулирующих порядок производства по делу об административном правонарушении, что является существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, и влечет безусловную отмену состоявшегося акта.

Указанные обстоятельства являются существенными и повлекли со стороны должностного лица нарушение процессуальных прав Р.А. Захарова, установленных ст. 25.1КоАП РФ, в том числе, гарантированного ст. 48 Конституции Российской Федерации права на защиту.

Решением Альметьевского городского суда сура РТ от ДД.ММ.ГТТГ Постановление инспектора ДПС ГИБДД ОМВД РФ по <адрес> от ДД.ММ.ГТТГ в отношении Захарова ФИО10 (18№) по ч.1 ст.12.15 КоАП РФ отменено свозвращением дела на новое рассмотрение.

Однако до настоящего времени заместителем начальника ОГИБДД ОМВД России по <адрес> ФИО5 так и не был составлен административный протокол по факту нарушения правил дорожного движения.

Как следует из материалов дела, событие правонарушения имело место быть ДД.ММ.ГТТГ в <данные изъяты> минут.

При этом постановление по делу об административном правонарушении в отношении Р.А.Захарова вынесено должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном ч.1 ст. 28.6 КоАП РФ, ДД.ММ.ГТТГ в <данные изъяты>. по адресу: <адрес>.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения.

Как следует из содержания п. 6 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

События, которые могли послужить основанием для привлечения к административной ответственности Р.А.Захарова по ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ, имели место ДД.ММ.ГТТГ, следовательно, срок давности для привлечения к

административной ответственности, установленный ч.1 ст. 4.5 КоАП РФ, по настоящему делу истек ДД.ММ.ГГГГ.

При изложенных обстоятельствах обжалуемое постановление инспектора ДПС отделения ГИБДД отдела МВД России по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении Р.А.Захарова, нельзя считать законными и обоснованными, поэтому оно подлежит отмене, а производство по данному делу - прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.30.6 и п. 3 ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Постановление инспектора ДПС отделения ГИБДД отдела МВД России по <адрес> ДД.ММ.ГГГГ в отношении Захарова ФИО11 (18№) по ч.1 ст.12.15 КоАП РФ отменить, производство по делу прекратить в соответствии с п. 6 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан через Альметьевский городской суд в течение 10 суток со дня получения копии решения.

Судья: подпись

Копия верна

Судья Альметьевского городского суда РТ Ф.Ф.Сахабиев