



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5  
<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>; e-mail: [info@udmurtiya.arbitr.ru](mailto:info@udmurtiya.arbitr.ru)

---

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ижевск  
30 мая 2017 года

Дело №А71- 1919/2017

Резолютивная часть решения объявлена 23 мая 2017 года  
Полный текст решения изготовлен 30 мая 2017 года

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Темерешевой С.В., при составлении протокола судебного заседания помощником судьи Тептиной А.М., рассмотрев в предварительном судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Завод железобетонных изделий - 210» (ОГРН 1131650009358, ИНН 1650264605) к обществу с ограниченной ответственностью «Финсервис» (ОГРН 1131841002875, ИНН 1841033221) о взыскании 39929 руб. 00 коп. долга по договору от 22.01.2014 №54/14П,

при участии представителей сторон:

от истца: Веретенникова Д.А. по доверенности от 02.05.2017,

от ответчика: не явились (уведомление №222663),

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Завод железобетонных изделий - 210» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Финсервис» (далее – ответчик) о взыскании 39929 руб. 00 коп. долга по договору от 22.01.2014 №54/14П.

Определением суда от 01.03.2017 исковое заявление принято к производству и назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования.

Определением суда от 20.04.2017 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Представитель истца требования, изложенные в иске, поддержал.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного заседания, явку не обеспечил, отзыв на иск в суд не направил, ходатайств не заявил, иск не оспорил ни по существу, ни по размеру предъявленных требований.

В соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ суд признал возможным провести судебное заседание по имеющимся документам в отсутствие ответчика.

Определением суда от 20.04.2017 лицам, участвующим в деле, разъяснялась возможность перехода в судебное заседание первой инстанции и рассмотрения спора по существу в данном судебном заседании.

В соответствии с п. 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 №65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Поскольку стороны возражений против рассмотрения дела по существу не заявили, а представленные доказательства позволяют рассмотреть дело по существу, суд, реализуя право, закрепленное ч. 4 ст. 137 АПК РФ, с согласия истца завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание.

Исследовав и оценив собранные по делу доказательства, арбитражный суд установил следующее.

22 января 2014 года между сторонами спора подписан договор №54/14П (далее – договор) (л.д. 19-22), в соответствии с условиями которого поставщик (истец) обязался поставить покупателю бетон товарный, раствор строительный, сборный бетон и ЖБИ (далее – товар), а покупатель (ответчик) обязался принять и оплатить этот товар согласно спецификациям от 22.01.2014 на сумму 3631400 руб. 00 коп., от 07.02.2014 на сумму 6046994 руб. 00 коп.

В соответствии с п. 1.3 договора количество, развернутая номенклатура (ассортимент) указываются в заявке, накладных, счетах-фактурах, спецификациях, составляемых на каждую партию товара.

Цена товара устанавливается на каждую отдельную партию и указывается в спецификации. Оплата за товар осуществляется путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика или внесением в кассу поставщика в виде 100% предварительной оплаты, если иное не предусмотрено в спецификации (п. 2.1, п. 2.2 договора).

Во исполнение условий договора, согласно акту сверки взаимных расчетов (л.д. 25-27), истец поставил ответчику товар на сумму 10047772 руб. 00 коп.

В нарушение условий договора ответчик обязательства по оплате поставленного товара исполнил не в полном объеме, в результате чего за ним числится задолженность в сумме 39929 руб. 00 коп. по товарной накладной от 16.09.2015 №983 (л.д. 24).

07.06.2016 ответчик получил претензию (л.д. 30), согласно которой истец просит оплатить образовавшуюся задолженность.

Поскольку ответчиком претензия оставлена без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Отношения сторон по исполнению вышеуказанного договора подлежат регулированию нормами гражданского законодательства о поставке (параграф 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые товары покупателю, а покупатель оплатить поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Ответчик наличие и размер задолженности в сумме 39929 руб. 00 коп. не оспорил (ч. 3.1. ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), документы, свидетельствующие об оплате долга, в материалы дела не представил (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Принимая во внимание вышеизложенное, а также недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательств, учитывая, что наличие задолженности подтверждено истцом надлежащими доказательствами (ст. 65 АПК РФ), ответчиком не оспорено, суд признал исковые требования о взыскании 39929 руб. 00 коп. долга правомерными, подтвержденными материалами дела и в силу ст. 309, 310, 506, 516 ГК РФ подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Учитывая принятое по делу решение, принимая во внимание, что при принятии искового заявления к производству истцу предоставлена отсрочка по оплате государственной пошлины, в соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2000 руб. 00 коп. относятся на ответчика и подлежат взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Финсервис» (ОГРН 1131841002875, ИНН 1841033221):

в пользу общества с ограниченной ответственностью «Завод железобетонных изделий - 210» (ОГРН 1131650009358, ИНН 1650264605) 39929 руб. 00 коп. долга по договору от 22.01.2014 №54/14П;

в доход федерального бюджета 2000 руб. 00 коп. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Судья

С. В. Темерешева