

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Казань

Дело № А65-27616/2016

Дата принятия решения – 25 января 2017 года.

Дата объявления резолютивной части – 24 января 2017 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Абульхановой Г.Ф., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кадыровой А.З., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая фирма "Векас", г. Набережные Челны к обществу с ограниченной ответственностью "Продсервис", г. Москва, (ОГРН 5137746034102, ИНН 7718954359) о взыскании задолженности в размере 1 448 340 руб.; неустойки в размере 1 189 911 руб.,

в судебном заседании участвуют представители:

от заявителя – не явился, извещен;

от ответчика – не явился, извещен,

**УСТАНОВИЛ:**

истец - общество с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая фирма "Векас" обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к ответчику - обществу с ограниченной ответственностью "Продсервис" о взыскании задолженности в размере 1 448 340 руб.; неустойки в размере 1 189 911 руб.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства в соответствии со ст.123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не явились.

Дело рассмотрено по правилам ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

До судебного разбирательства в арбитражный суд поступило ходатайство истца об уточнении исковых требований в связи с допущенной опечаткой, просит взыскать долг в сумме 1448340 руб., неустойку в сумме 1189087 руб.

Уточнения приняты судом в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из представленных по делу документов, между истцом и ответчиком заключен договор поставки от 06.08.2014 №63/14 (л.д.6-9), по условиям которого поставщик (истец) обязуется поставлять покупателю (ответчик), а покупатель принимать и оплачивать товар в соответствии с условиями договора.

В соответствии с пунктом 1.2. договора поставки показатели, характеризующие товар (наименование, категория, количество, упаковка, тара, цена) указываются в спецификациях, которые оформляются в виде дополнений и являются неотъемлемой частью договора.

Согласно пункту 6.8 договора поставки неурегулированные в порядке, предусмотренном пунктом 6.1 договора разногласия, подлежат рассмотрению в Арбитражном суде по месту нахождения истца.

Пунктом 5.4 договора поставки установлено обязательство покупателя оплатить товар в течение 2 банковских календарных дней с момента поставки товара покупателю.

Спецификацией №1 к договору от 06.08.2014 №63/14 стороны согласовали поставку товара на сумму 1483340 руб. (л.д.9)

По товарной накладной от 14.08.2014 №499 ответчик получил от истца товар на сумму 1448340 руб.(л.д.10)

Сумма долга в размере 1448340 руб. ответчиком не оплачена.

Претензия от 24.05.2016 №2, направленная ответчику 30.05.2016 (л.д.14), оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в суд с иском (с учетом уточнения) о взыскании задолженности в размере 1448340 руб., неустойки в сумме 1189087 руб.

Исследовав представленные доказательства в своей совокупности, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 310 ГК РФ содержит положения о недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства и одностороннего изменения его условий.

В силу пункта 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара.

Правовые нормы, устанавливающие обязательство покупателя по оплате поставленных товаров с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки, содержатся в пункте 1 статьи 516 ГК РФ.

Обязательство по поставке товара общей стоимостью 1448340 руб. истец исполнил надлежащим образом, что подтверждается товарной накладной от 14.08.2014 №499 (л.д.10).

Товарная накладная содержит в себе подпись ответчика и оттиск печати организации. Факт получения товара по указанной товарной накладной ответчиком оспорен не был.

Обязательство по оплате товара стоимостью 1448340 руб. ответчиком не исполнено. Доказательства обратного ответчик не представил.

Следовательно, требование истца о взыскании основного долга по договору в общей сумме 1448340 руб. подлежит удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании пеней в сумме 1189087 руб., начисленных в связи с неисполнением обязательств.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 5.6 договора поставки за нарушение сроков оплаты товара поставщик вправе предъявить покупателю требование о выплате пени в размере 0,1% от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки.

Учитывая, что денежное обязательство по оплате полученного товара не исполняется ответчиком длительное время, суд пришел к выводу, что пени в сумме 1189087 руб. обоснованно начислены истцом с учетом пункта 5.6 договора согласно представленному расчету (л.д.5).

Обратного Ответчик доводами не опроверг, доказательствами не подтвердил, размер исчисленных пени контрасчетом также не опроверг.

Как указано в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на

основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку (штраф) в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Ответчиком о снижении неустойки не заявлено.

Согласно ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно положениям части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Кроме того, согласно п.3.1. ст.70 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Таким образом, исковые требования заявлены правомерно и подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст.ст.101 – 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, исходя из размера исковых требований, государственная пошлина в размере 36187 руб. по уплате, которой Истцу предоставлялась отсрочка, относится на Ответчика, и подлежит взысканию с него в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Продсервис", находящегося по адресу: 107564, г.Москва, ул.Гражданская 1-я, д.101, зарегистрированного 05.11.2013 в ЕГРЮЛ за ОГРН 5137746034102, ИНН 7718954359 в пользу общества с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая фирма "Вегас", г. Набережные Челны долг в сумме 1448340 руб., неустойку в сумме 1189087 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Продсервис", находящегося по адресу: 107564, г.Москва, ул.Гражданская 1-я, д.101, зарегистрированного 05.11.2013 в ЕГРЮЛ за ОГРН 5137746034102, ИНН 7718954359 в доход федерального бюджета 36187 руб. государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления настоящего решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Самара) через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Г.Ф. Абульханова