



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул. Ново-Песочная, д. 40, г. Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

---

## Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-29343/2017

Дата принятия решения – 07 декабря 2017 года

Дата объявления резолютивной части – 30 ноября 2017 года.

#### Арбитражный суд Республики Татарстан

в составе председательствующего судьи Харина Р.С.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Скузловой В.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "АгроЗнак", г. Казань (ОГРН 1131690004621, ИНН 1658141690)

к обществу с ограниченной ответственностью "Строительная компания "КРЕПОСТЬ.РУ", г. Менделеевск (ОГРН 1151674000851, ИНН 1627009766)

о взыскании 3 770 476, 70 руб. задолженности, 1 866 385, 97 руб. договорной неустойки,

при участии представителей:

от истца – Кузьмин И.С., по доверенности от 20.11.2017,

от ответчика – не явился, извещен,

#### установил:

общество с ограниченной ответственностью "АгроЗнак" обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Строительная компания "КРЕПОСТЬ.РУ" о взыскании 3 770 476, 70 руб. задолженности, 1 866 385, 97 руб. договорной неустойки.

Стороны определение суда не исполнили, указанных в нем документов суду не представил, представителей в предварительное судебное заседание не направили. О дате и времени предварительного судебного заседания извещены надлежащим образом, что подтверждается представленными в материалы дела почтовыми уведомлениями, сведения с официального сайта Почта России.

Истцом не было представлено ходатайств о рассмотрении дела в его отсутствие, с указанием на поддержание заявленных требований в полном объеме.

На основании ст. 136, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), с учетом мнения представителя истца, суд посчитал возможным провести предварительное судебное заседание в отсутствие представителя ответчика.

В целях представления доказательств в обоснование заявленных требований, а также отзыва на исковое заявление, суд посчитал необходимым назначить дело к судебному разбирательству (определение суда от 26.10.2017), признав явку представителей сторон обязательной, а также указав ответчику на необходимость представления отзыва на исковое заявление, с указанием на невозможность затягивания рассмотрения данного спора по существу.

Ответчик определение суда не исполнил, в том числе по представлению отзыва на исковое заявление и контррасчета заявленных требований, явку представителя в судебное заседание не обеспечил. О дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, что подтверждается представленным в материалы дела почтовым уведомлением.

Пунктом 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 (ред. от 12.07.2012) "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" предусмотрено, что при наличии в арбитражном суде доступа к электронной базе данных регистрирующего органа суд вправе проверить, соответствует ли информация о месте нахождения юридического лица, содержащаяся в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц либо ином документе, представленном истцом в соответствии с требованиями п. 9 ч. 1 ст. 126 АПК РФ.

Учитывая наличие такого доступа, Арбитражным судом Республики Татарстан получена соответствующая выписка в отношении ответчика, согласно которой место его нахождения: 423651, Республика Татарстан, г. Менделеевск, ул. Габдуллы Тукая, д. 2. Данный адрес указан ответчиком при подписании договора поставки от 19.01.2017. Иными адресами суд не располагает.

Определение суда о времени и месте судебного разбирательства по делу, направленное ответчику по вышеуказанному адресу, возвращено с отметкой органа связи «истек срок хранения», что подтверждается представленным в материалы дела почтовым уведомлением. Несмотря на почтовое уведомление, адресат за получением судебного акта в орган связи не явился. Ответчик не обеспечил надлежащее получение корреспонденции по адресу места регистрации и по адресу, указанному при подписании договора.

Как следует из разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированных в п. 1 Постановления Пленума от 30.07.2013 № 61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица", при разрешении споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица, следует учитывать, что в силу подп. "в" п. 1 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица отражается в едином государственном реестре юридических лиц для целей осуществления связи с юридическим лицом. Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

Исходя из вышеизложенного, суд находит, что в соответствии со ст. 121, 123 АПК РФ ответчик считается надлежащим образом извещенным о рассмотрении дела и о возможности предоставления своих возражений относительно заявленных требований. Ходатайств об отложении судебного заседания ответчик не заявил, дополнительных доказательств, в том числе свидетельствующих о невозможности участия представителя, не представил.

В силу ст. 8 АПК РФ, судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Информация о движении дела размещена на официальном сайте суда в свободном доступе. В силу п. 6 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле должны самостоятельно принимать меры по получению данной информации и несут риск неблагоприятных последствий, в результате непринятия указанных мер.

На основании ст. 156 АПК РФ, с учетом мнения представителя истца, судебное заседание проведено в отсутствие представителя ответчика.

Представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме, указав, что ответчик мер к погашению задолженности, урегулированию спора мирным путем, не предпринимает, размер задолженности не изменился. Дополнительных доказательств, ходатайств не имел и полагал возможным рассмотрение данного спора по существу.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы представителя истца, арбитражный суд находит заявленные истцом требования подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 19.01.2017 между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) был заключен договор поставки строительных материалов № 1/ПО/2017, по условиям которого поставщик обязался поставлять в собственность покупателю строительные материалы в количестве, ассортименте и по ценам, указанным в товарных накладных, являющихся неотъемлемой частью настоящего договора, а покупатель обязался принимать и оплачивать их на условиях настоящего договора (раздел 1 договора).

Цена, количество и ассортимент товара определяются в товарных накладных (раздел 2 договора). Покупатель производит оплату в размере 100 % от стоимости товаров, указанной в товарной накладной, в течение 5 банковских дней с даты поставки товара, т.е. после отгрузки поставщиком покупателю указанного в товарной накладной товара.

Разделом 10 договора предусмотрено, что все споры, связанные с исполнением настоящего договора, разрешаются в соответствии с действующим законодательством в Арбитражном суде Республики Татарстан.

Истец исполнил взятые на себя обязательства, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными. Договор поставки и товарные накладные подписаны сторонами и скреплены оттисками печатей сторон. Заявлений о фальсификации представленных истцом документов ответчиком не заявлено.

01.06.2017 истец нарочно вручил уполномоченному представителю ответчика досудебную претензию, в которой просил оплатить имеющуюся задолженность, с указанием на возможное обращение в суд. Представлены почтовые документы, подтверждающие направление претензии в адрес ответчика. Отсутствие оплаты ответчиком в добровольном порядке, послужило основанием для обращения истца в суд с настоящими требованиями.

Согласно ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных в личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено названным кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу ст.ст. 307, 309 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом. По общему правилу только надлежащее исполнение прекращает обязательство (статья 408 ГК РФ). Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность по представлению в суд доказательств и доказыванию обстоятельств, обосновывающих требования и возражения стороны, возлагаются на эту сторону. Ответчик возражений, с документальным обоснованием, по существу спора не представил.

В силу п.3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Согласно ст. 71 АПК РФ, оценивая представленные в материалы дела доказательства во взаимной связи и совокупности, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о взыскании с ответчика 3 770 476, 70 руб. задолженности по поставке товара.

Кроме того, истцом за просрочку исполнения обязательств по оплате поставленного товара начислена договорная неустойка в сумме 1 866 385, 97 руб. за период с 06.06.2017 по 12.09.2017. Как указал представитель истца в судебном заседании и следует из представленного в материалы дела расчета, начальная дата начисления неустойки определена с отступлением в соответствии с условиями договора после вручения претензии представителю ответчика. Суд учитывает, что истец имел возможность начисления неустойки по каждой накладной в отдельности, с учетом предусмотренного срока отсрочки оплаты, что привело бы к значительному увеличению размера неустойки. Ответчик математический расчет истца не оспорил, контррасчет не представил. Истец период начисления не увеличивал.

Разрешая требование истца о взыскании неустойки, суд исходит из следующего.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. Основанием для применения неустойки является факт неправомерного поведения стороны в обязательстве.

По условиям договора № 1/ПО/2017 от 19.01.2017, в случае нарушения покупателем срока оплаты товара, указанного в п. 8.1 настоящего договора, поставщик вправе предъявить покупателю требование об уплате неустойки в размере 0,5 % от неоплаченной в срок суммы за каждый день просрочки (п. 8.3 договора).

Учитывая, что ответчик надлежащим образом не исполнил обязанность по оплате поставленного товара, требование истца о взыскании с ответчика неустойки за неисполнение договорных обязательств является обоснованным.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

При решении вопроса о взыскании неустойки, суд обязан исследовать соразмерность подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства (ст. 333 ГК РФ). В силу положений ст. 330 ГК РФ неустойка носит компенсационный характер и она должна быть соразмерна последствиям нарушения обязательств.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 81 от 22.12.2011, исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ), неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу п. 1 ст. 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку.

Истец аргументировал размер неустойки последствиями нарушения обязательства и условиями заключенного между сторонами договора. Суд учитывает, что в соответствии со ст. 421 ГК РФ стороны предусмотрели указанный размер неустойки в договоре.

Суд исходит из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно.

Условие об оплате неустойки в размере 0, 5 % согласовано сторонами и не изменено в установленном законом порядке, что сторонами не оспаривается. Частью 4 ст. 421 ГК РФ предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 ГК РФ).

В силу п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 "О некоторых вопросах применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Оснований к снижению договорной неустойки, предусмотренных ст. 333 ГК РФ суд не находит, в том числе в связи с отсутствием оплаты задолженности со стороны ответчика.

Заключая договор на изложенных в нем условиях, в том числе относительно размера договорной неустойки, ответчик должен был предполагать последствия ненадлежащего исполнения обязательств в виде уплаты договорной неустойки с учетом 0, 5 %. Размер неустойки, предусмотренный договором в данном случае сам по себе не является обстоятельством, свидетельствующим о чрезмерности требований.

Указанный размер ответственности за нарушение сроков оплаты задолженности установлен договором, что в свою очередь соответствует принципам свободы договора (ст. 421 ГК РФ).

Одно из основных начал гражданского законодательства - свобода договора (ст. 421 ГК РФ), а одним из частных его проявлений, в свою очередь, является закрепленная параграфом 2 ГК РФ возможность для сторон договора предусмотреть на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства неустойку, которой данный Кодекс называет определенную законом или договором денежную сумму, подлежащую уплате должником кредиторю в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства (ст. 330).

Следовательно, на момент подписания договора размер ответственности, установленный договором, устраивал покупателя.

Нарушения оплаты платежей произведены ответчиком, действуя собственной волей, в своем интересе. Сторонами не оспаривается и подтверждается материалами дела немотивированное неисполнение ответчиком своей договорной обязанности, в результате чего истец в значительной мере лишается того, на что он мог рассчитывать при заключении договора.

Согласно п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 333 ГК РФ). Заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства само по себе не является признанием долга либо факта нарушения обязательства.

В отсутствие ходатайства ответчика, уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе, а также с принципом состязательности (ст. 9 АПК РФ).

При таких обстоятельствах, суд считает обоснованным исходить из имеющихся в деле доказательств, взыскать с ответчика 1 866 385, 97 руб. договорной неустойки за период с 06.06.2017 по 12.09.2017.

В соответствии с правилами ст. 6, 7, 8, 9, 10 АПК РФ законность при рассмотрении арбитражных дел обеспечивается правильным применением законов и иных нормативных правовых актов, а также соблюдением арбитражными судами правил АПК РФ о равенстве всех перед законом и судом, равноправии сторон, состязательности.

Так, законодатель в ст. 131 АПК РФ, обязывает ответчика в целях соблюдения правил о состязательности сторон в арбитражном процессе представлять отзыв на исковое заявление в арбитражный суд, в котором он вправе изложить свои возражения по заявленному требованию и представить документы, подтверждающие эти возражения.

В определениях суда ответчику предлагалось представить отзыв на исковое заявление, документы, подтверждающие надлежащее исполнение обязательств, контррасчет задолженности, в том числе процентов за пользование чужими денежными средствами. Фактически ответчик уклонился от представления доказательств по рассматриваемому спору. Исходя из принципа состязательности сторон, закрепленного в ст. 9 АПК РФ, указанное обстоятельство расценивается судом как отсутствие возражений по иску.



В соответствии с ч. 2 ст. 268 АПК РФ дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. Обоснованность непринятия судом апелляционной инстанции доказательств, не представленных в суд первой инстанции подтверждается позицией Высшего Арбитражного суда Российской Федерации (Определение от 15.05.2012 N ВАС-5711/12, от 27.08.2012 N ВАС-11153/12, от 22.08.2012 N ВАС-11130/12).

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца. Истец при подаче иска государственную пошлину не оплачивал, определением суда от 20.09.2017 истцу предоставлялась отсрочка по оплате государственной пошлины до рассмотрения данного спора по существу. Государственная пошлина за рассмотрение данного спора составляет 51 184 руб. и подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 110, 112, 167-170 АПК РФ, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л :**

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "КРЕПОСТЬ.РУ" (ОГРН 1151674000851, ИНН 1627009766) в пользу общества с ограниченной ответственностью "АгроЗнак" (ОГРН 1131690004621, ИНН 1658141690) 3 770 476, 70 руб. задолженности, 1 866 385, 97 руб. договорной неустойки за период с 06.06.2017 по 12.09.2017, а всего 5 636 862, 67 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "КРЕПОСТЬ.РУ" (ОГРН 1151674000851, ИНН 1627009766) в доход федерального бюджета 51 184 руб. государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения суда в законную силу.

Решение суда может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Р.С.Харин